

**Juguemos en el bosque mientras las autoras no están:
Techo de cristal en la formación en Educación Física - UNLP**

Deluca Milena, UNLP, milenadeluca01@gmail.com

Ríos Martina, UNLP, marcristino02@gmail.com

Resumen

Durante las últimas décadas, el movimiento feminista y la perspectiva de género se introdujeron al mundo académico en general y a las ciencias sociales y humanidades en particular. Movilizado por estos aportes, en las últimas décadas en Argentina pudimos observar avances en materia de derechos para las mujeres y diversidades, como la Ley de Matrimonio igualitario, la Ley de Identidad de Género, Cupo Laboral Trans, Cupo Femenino en cargos electorales, etc.

No obstante estos avances, todavía hay muchos espacios para deconstruir y reconstruir, siendo la Educación Física uno de ellos. A pesar de que el Profesorado en Educación Física (PUEF-UNLP) sea una carrera que tiene relativa paridad de género en su matrícula, si ponemos la lupa en la cantidad de mujeres formadoras y autoras presentes en la bibliografía que leemos en nuestro recorrido académico, podemos observar cómo la brecha de género se expande a niveles alarmantes.

Pensando en el título de este congreso: “saberes, prácticas y territorios en disputa”, nos proponemos analizar, a través de la recopilación de documentos académicos y estadísticas, cómo se manifiesta esta desigualdad en el territorio de la formación superior y de las producciones científicas seleccionadas para tal, partiendo de los datos proporcionados por la Secretaría Académica sobre las tasas de ingreso y egreso, los cargos en las asignaturas correspondientes al Departamento de Educación Física recuperados de la página oficial de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, y los programas oficiales vigentes de dichas asignaturas publicados en Memoria Académica.

Palabras Clave: Formación, Género, Feminismo, Programas

Bases conceptuales

Podemos identificar que a lo largo de la historia, el rol de la mujer en la sociedad se ha modificado, sumado y en algunos casos hasta ganado territorios en disputa en el mundo académico, “El pluralismo y la diversidad son dos dimensiones fundamentales para mejorar el desempeño y la creatividad, para innovar y construir una sociedad más incluyente” (Kruk, C., Trinchin, R., De Mello, S., Vélez-Rubio, G. y Cantieri, R., 2020, p2). La formación superior, no queda excluida de la batalla por la legitimidad, preguntas como ¿Qué leemos? y ¿A quienes leemos? y sobre todo, ¿Por qué leemos lo que leemos? son interrogantes que no pasan desapercibidas para quienes transitan por el Profesorado en Educación Física.

Siguiendo esta línea la propuesta es analizar y relevar la presencia de mujeres en las cátedras y asignaturas del Departamento de Educación Física; mujeres que escriben la bibliografía, también la distribución de cargos puertas adentro de cada cátedra en relación existente entre la tasa de ingreso y egreso.

Como punto de partida, buscando recrear el imaginario social que reviste simbólicamente al sexo masculino, Trybalski y López (2022) afirman:

[...] el lugar de la mujer era pensada para los quehaceres domésticos, lo ligado a la maternidad, del encierro en el hogar, una manera de controlar, tanto de pensamientos, las ideas, como del cuerpo mismo. Cualquier acción por fuera de las “permitidas” a las mujeres, se veía como una trasgresión, una mujer sin honor, que avergonzaba a la familia, a su marido. (pp 6)

Este imaginario en el campo científico y académico impacta y se deja traslucir directamente en el alcance que tienen las voces de mujeres en cuanto a portadoras de saberes y conocimiento; y por lo tanto, el lugar que se les da en puestos de tomas de decisiones y la legitimidad que se les confiere. Con esto nos referimos a “las barreras artificiales no evidentes conocidas como glass ceiling o “techo de cristal”, que limitan el avance en la carrera científica de las mujeres y otras minorías” (Kruk, C.; Trinchin, R.; De Mello, S.; Vélez-Rubio, G.; Cantieri, R. 2020, pp 2).

Más específico a la temática de este trabajo, resulta indispensable antes de continuar, definir el concepto de brecha de género, entendida como aquellas diferencias sistemáticas y desigualdades entre mujeres y hombres que en nuestro contexto educativo se reflejan en el acceso, la participación y los logros académicos (Zamudio Sanchez, F. J; Ayala Carrillo, M.R.; Arana Ovalle, R. I. 2014). Más allá de las causas socioculturales que provocan esta brecha, el propósito del siguiente trabajo será exponer cómo se manifiestan en la bibliografía leída en la formación de grado en el PUEF-UNLP.

Por último, las nociones de visibilidad/invisibilidad en relación a qué nos lleva a poner la vista sobre algunos autores y no sobre otras, cómo estructuralmente los únicos éxitos valiosos y difundidos son los masculinos mientras que las obras de las mujeres no logran trascender. Para esto tomamos como referencia nuevamente el trabajo de Trybalski, M. y Lopez, N (2022), donde se muestra como muchas veces las mujeres somos destinatarias de distintos dispositivos jurídicos o pedagógicos pero no quienes los escriben, dando cierto reconocimiento como una especie de aproximación a la equidad pero perpetuando las estructuras desiguales de poder.

Estrategia metodológica

Se realiza un conteo manual de cada programa, estableciendo la división entre autoras mujeres, autores hombres y autorías mixtas.

El criterio para contabilizar y llevar a cabo la división fue en función de las propuestas, es decir, los autores citados, contabilizando cada vez que aparecen en alguna unidad o programa. Por ejemplo, si el mismo autor figura con dos textos distintos o el mismo texto pero aparece en dos programas diferentes, cuenta como 2 autorías masculinas ya que se lee en la carrera esa cantidad de veces.

En cuanto al género de las autorías, si el texto es plenamente escrito por hombres, se considerará como 1 autoría masculina, lo mismo en caso de que sean mujeres, se considerará 1 autoría femenina; si la referencia tiene autoría de mujer/es y hombre/s, será considerada 1 autoría mixta.

En los casos de selecciones, recortes o capítulos de libros se presentan dos situaciones: cuando se cita un libro sin especificación de apartados, donde se toma como referente al autor/compilador/editor; y el caso donde sí se aclara el capítulo o selección, en cuyo caso se tomará en cuenta la autoría de ese recorte en particular.

A partir de los datos relevados, discriminados por género, se calcula el porcentaje de representación femenina en la bibliografía.

Después de la recolección de estos datos se propondrá una aproximación a sus causas y repercusiones mediante la triangulación con los aportes teóricos y la bibliografía utilizada.

Para representar los datos estadísticos y analizarlos con mayor profundidad se procederá primero a agruparlos por trayecto de formación y posteriormente graficar en tablas los resultados obtenidos utilizando como variables de análisis las asignaturas -cada una en particular- y las autorías -en números netos-.

La propuesta de agrupación de materias queda de la siguiente manera:

- Educación Física (incluyendo las EF I-V).
- Teorías de la Educación Física (incluyendo las TEF I-IV).
- Asignaturas del tramo biológico (Anatomía Funcional, Fisiología Humana, Fisiología Aplicada a la Educación Física).
- Tramo de formación pedagógica (Didáctica Especial I y II, Didáctica para la Integración en Educación Física, Observación y Prácticas de la Educación Física I y II, y Psicología Evolutiva I y II).
- Formación en Investigación (Metodología para la Investigación en Educación Física y Estadística Aplicada a la Educación Física).

Objetivo General:

- Exponer las estadísticas en referencia a la cantidad de autoras mujeres leídas durante la formación en el Profesorado Universitario en Educación Física en las asignaturas pertenecientes al Departamento de Educación Física (DEF).

Objetivos Específicos:

- Clasificar cuantitativamente la bibliografía utilizada en las asignaturas del DEF según el género de las autorías, diferenciando entre autorías masculinas, femeninas y mixtas.
- Indagar las diferencias en la representación de autoras mujeres entre los distintos trayectos de formación y esbozar aproximaciones acerca de las causas.

Educación Física

Las asignaturas correspondientes al tramo de formación disciplinar específico, Educación Física I, EF II, EF III, EF IV y EF V, son, por mucho, las asignaturas con mayor carga horaria de la carrera, además de ser el tramo de formación más extenso y por ende el que mayor bibliografía contiene. En este trayecto la bibliografía total suma 608 textos seleccionados como obligatorios, los cuales se distribuye de la siguiente manera:

Tabla 1 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas en las asignaturas EFI-V

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Educación Física I	57	5	6
Educación Física II	71	14	6
Educación Física III	62	12	5
Educación Física IV	104	36	0
Educación Física V	175	47	8
Total	469	114	25
Porcentaje	77,14%	18,75%	4,11%

Fuente: elaboración propia con datos suministrados por Memoria Académica

Si hacemos una mirada más fina también podemos detectar cómo en el caso de Educación Física V, por ejemplo, los seminarios que más mujeres incluyen son Sensopercepción, Danza y Teoría de la Gimnasia, mientras que otros seminarios como Enseñanza del Rugby o Enseñanza del Fútbol no cuentan con ninguna mujer. De la misma manera, este fenómeno se repite en todo el trayecto de formación disciplinar específica.

Si bien el objetivo del trabajo no es señalar con el dedo a las asignaturas ni forzar la inclusión o exclusión de bibliografías por su autoría y no su contenido, no deja de ser llamativo como (para nada) casualmente los seminarios y ejes dictados por mujeres sobre prácticas corporales socialmente catalogadas como femeninas tengan mayor cantidad de textos escritos por mujeres.

Teorías de la Educación Física

Las Teorías de la Educación Física o TEF se componen del trayecto de formación específica brindando aportes teóricos que atraviesan a la disciplina de forma específica, desde el primer año de la carrera hasta el cuarto. Se contabilizó para este trayecto un total de 158 textos de bibliografía obligatoria, donde la brecha de género deja a autorías femeninas apenas por encima de un cuarto de la totalidad. La representación quedaría plasmada de la siguiente manera:

Tabla 2 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas en las asignaturas TEFI-IV

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
TEF I	22	3	0
TEF II	18	6	1
TEF III	22	11	0
TEF IV	47	21	7
Total	109	41	8
Porcentaje	68,99%	25,95%	5,06%

Fuente: Idem. Tabla 1

Al transitar por este trayecto, notamos la presencia del género como contenido en las asignaturas TEF III y TEF IV, pero los resultados nos muestran que entre estas asignaturas las autorías femeninas tampoco superan el tercio de la bibliografía.

Trayecto de formación biológica

Compuesto por Anatomía Funcional (AF), Fisiología Humana (FH) y Fisiología Aplicada a la Educación Física (FAEF), es el tramo formativo con mayor brecha de género, contando con 43 referencias bibliográficas de autorías masculinas y 0 autoras mujeres, sólo hay 1 texto de autoría mixta y el mismo seleccionado como parte de la bibliografía complementaria.

Tabla 3 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas en las asignaturas AF, FH y FAEF

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Anatomía Funcional	23	0	0
Fisiología Humana	5	0	0
Fisiología Aplicada	15	0	0

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Total	43	0	0
Porcentaje	100%	0%	0%

Fuente: Idem. Tabla 1

Trayecto de formación pedagógica

Integrado por las asignaturas Didáctica Especial (DE) I, DE II, Didáctica para la Integración en Educación Física (DIEF), Psicología Evolutiva (PE) I y PE II, Observación y Prácticas de la Enseñanza en Educación Física (OyPEEF) I y OyPEEF II, es el trayecto con mayor equidad en la distribución de género en sus bibliografías, con una diferencia entre autores masculinos y autoras mujeres menor a 6 puntos porcentuales y un 10,88% de las autorías mixtas.

Tabla 4 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas en las asignaturas del tramo pedagógico

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Didáctica Especial I	17	2	0
Didáctica Especial II	10	18	5
DIEF	7	12	2
Psicología Evolutiva I	24	18	6
Psicología Evolutiva II	20	15	7
OyPEEF I	4	6	1
OyPEEF II	9	10	0
Total	91	81	21
Porcentaje	47,15%	41,97%	10,88%

Fuente: Idem. Tabla 1

Formación en investigación

Este tramo de formación se compone por Metodología de la Investigación en Educación Física y Estadística Aplicada a la Educación Física, con un total de 52 textos como parte de la bibliografía obligatoria, de los cuales 36 son de autorías completamente masculinas.

Tabla 5 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas en las asignaturas del tramo de formación en investigación

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Estadística	8	1	0
Metodología de la Inv.	28	9	6
Total	36	10	6
Porcentaje	69,23%	19,23%	11,54%

Fuente: Idem. Tabla 1

Totales

A lo largo de la formación se leen en total 1054 textos, de los cuales 748 son de autorías masculinas, 246 de autorías femeninas y 60 de autorías mixtas. En proporción, esto significa que las autorías femeninas no superan el cuarto ($\frac{1}{4}$) de la bibliografía total, dato que se profundiza si no contabilizamos las autorías mixtas, en cuyo caso las autorías masculinas superan el 75% de los textos.

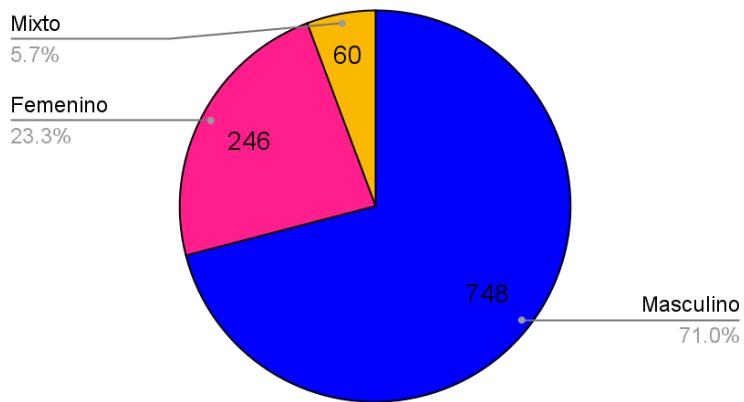
Tabla 6 Comparación de autorías masculinas, femeninas y mixtas distribuidas por tramo

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Educación Física I-IV	469	114	25
TEF I-IV	109	41	8
Tramo biológico	43	0	0

Asignatura	Autorías masculinas	Autorías femeninas	Autorías mixtas
Tramo Pedagógico	91	81	21
Tramo en Inv.	36	10	6
Total	748	246	60
Porcentaje	70,97%	23,34%	5,69%

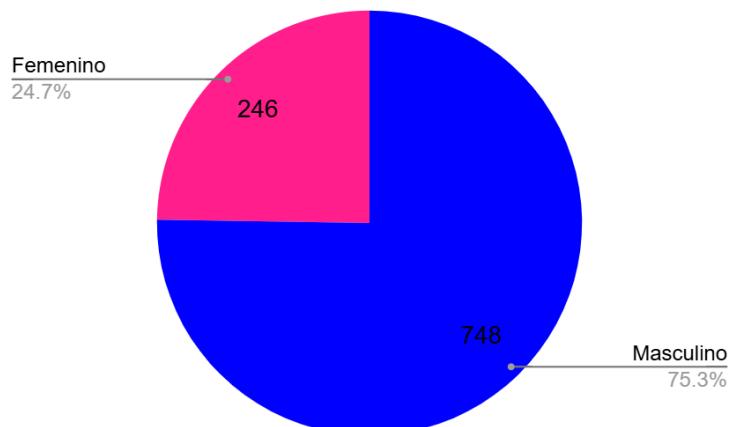
Fuente: Idem. Tabla 1

Figura 1.1 Distribución de género en la bibliografía de la carrera.



Fuente: Idem. Tabla 1

Figura 1.2 Distribución de género en la bibliografía de la carrera SIN contar autorías mixtas.



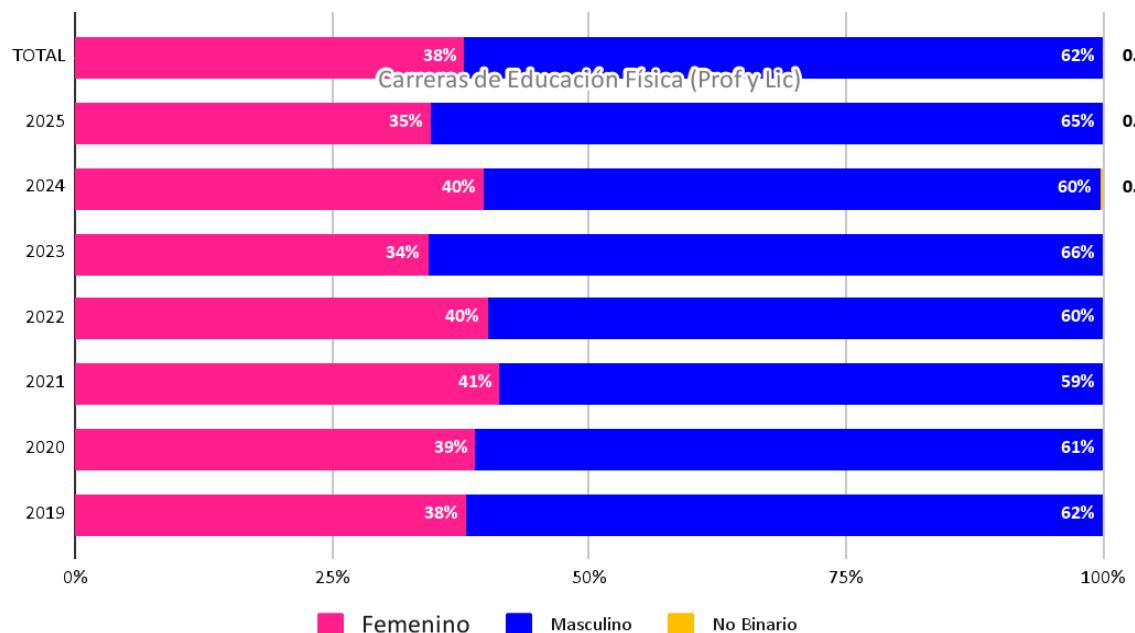
Fuente: Idem. Tabla 1

Puntos de referencia

Un número en abstracto en sí mismo no representa nada. Si queremos analizar el porcentaje de mujeres presentes en la bibliografía es necesario primero contextualizarlo y ponerlo en perspectiva comparándolo con puntos de referencia equivalentes. Para ello, buscamos otros datos que nos proporcionen un acercamiento a la proporción de mujeres en otras dimensiones de la formación superior en el PUEF - UNLP:

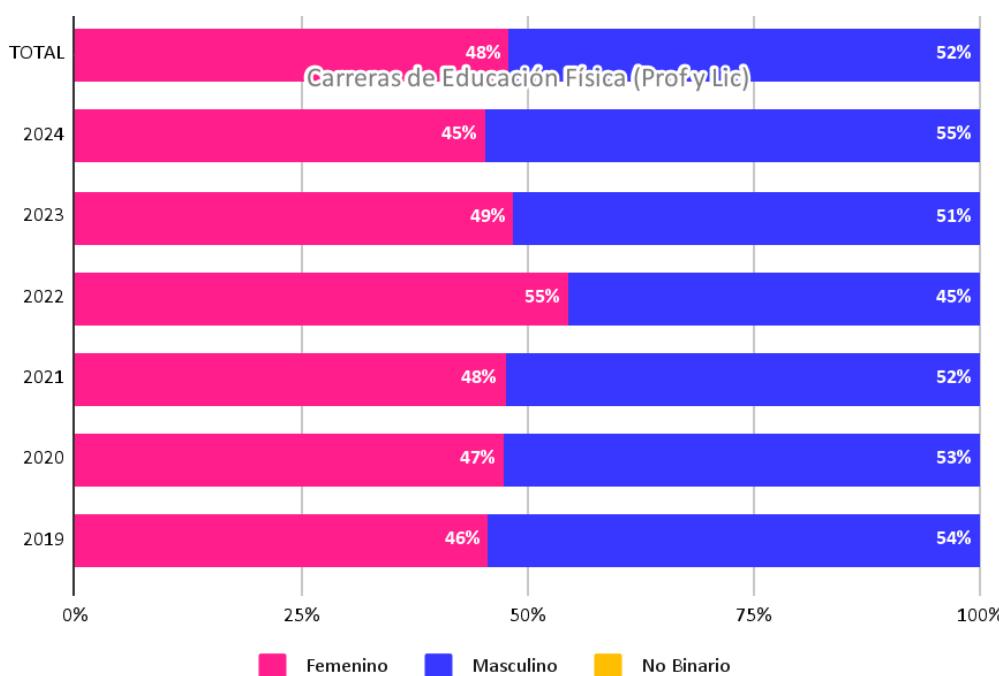
1. La cantidad de mujeres formadas en la carrera, utilizando como datos las tasas de ingreso y egreso, los cuales fueron proporcionados por la Dirección de análisis estadístico y seguimiento de trayectorias, perteneciente a la Secretaría Académica de la FaHCE.
2. La cantidad de mujeres formadoras durante la carrera, tomando como fuente los datos ofrecidos por los programas y la página oficial del Departamento de Educación Física, en la sección de Cátedras.

Figura 2.1 Distribución de ingresantes por género según año académico



Fuente: proporcionado por la Dirección de análisis estadístico y seguimiento de trayectorias - Secretaría Académica - FaHCE

Figura 2.2 Distribución de personas graduadas por género según año académico



Fuente: Idem. Figura 2.1

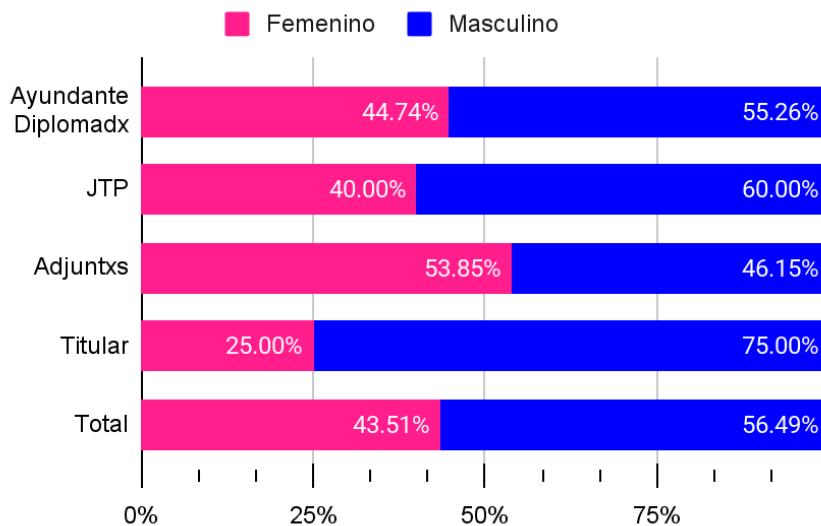
Como vemos, en las tasas de ingreso en promedio hay 24 puntos porcentuales (p.p.) de diferencia entre ambos sexos, la cual es la mayor diferencia de estos tres últimos datos relevados, diferencia aún así mucho menor a la presente en la bibliografía que representa más de 30 p.p..

En cuanto a las graduadas de Educación Física, representan casi la mitad de los egresos, por lo que desconcierta esta significativa diferencia entre el ingreso y egreso, pero más aún entre la cantidad de mujeres recibidas y las mujeres productoras de saberes.

Esto nos lleva a pensar en dos cuestiones no menores a ser problematizadas:

1. ¿Qué está pasando durante la formación que mitiga la brecha de género? ¿A qué se debe este cambio significativo entre las tasas de ingreso y egreso? ¿Son iguales las trayectorias para ambos sexos?.
2. ¿Y al graduarse? ¿Cuál es el camino para que una persona graduada se convierta en productor de conocimiento académico y qué aspectos de este son los que dejan por fuera a las mujeres?.

Figura 3 Porcentaje de mujeres en el plantel docente por categoría jerárquica



Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el DEF.

Con respecto a la participación de mujeres como formadoras, vemos que si bien la distancia entre formadores hombres y mujeres es relativamente corta hay nuevamente dos aspectos que destacan:

1. La falta de mujeres titulares, que en proporción con los demás escalafones docentes sí tiene una brecha de género pronunciada. ¿Por qué si más de la mitad de los cargos de adjuntx son femeninos este número cae en picada con las titularizaciones?
2. Habiendo tantas mujeres presentes durante nuestra formación, y siendo que los docentes de la FaHCE y el DEF son además investigadores, ¿por qué los textos producidos por nuestras docentes mujeres no están tan presentes como los escritos por hombres?

Reflexiones finales

Sin pretender darle un cierre a la problemática ni buscar dar respuesta o conclusiones acabadas, los datos obtenidos demuestran cómo se materializa la brecha de género en el mundo de la ciencia a través de la formación superior.

Volviendo al análisis sociohistórico, las mujeres recorrieron un largo camino buscando la equidad y el reconocimiento en un mundo jerarquizado y segregador. Ante esto, muchas veces la respuesta que se da son cuotas de reconocimiento para aparentar una cierta igualdad mientras las estructuras de poder se conservan intactas. En la formación superior esto podemos traducirlo con tasas de egreso y de docentes mujeres que aparentan haber erradicado toda diferencia de género, pero sin embargo la producción de saberes es masculina, se sigue

sosteniendo un eje de dominación intelectual y académica, sólo que ahora más implícito. Si las mujeres representan la mitad de las graduadas y de las formadoras, ¿por qué la selección de material bibliográfico no tiene correlación con este porcentaje?

Lejos de acusar a las cátedras de realizar esta selección voluntariamente o ser quienes fomentan las desigualdades, podemos pensar cómo nuestra carrera y sus contenidos se encuentran inmersos en esta cultura desigual, por lo que esta brecha resulta un síntoma o consecuencia de las jerarquías y la falta de visibilización en el proceso de producción de conocimiento, y no su causa en sí. Sin embargo, no podemos desconocer que la falta de mujeres en la bibliografía repercute al reproducir este mismo orden social, dando una imagen desalentadora a las mujeres con vocación científica. Es necesario entonces adoptar una posición crítica a la hora de analizar la formación académica y romper con la invisibilización/negación propia de la tradición masculina, entendiendo que los discursos del poder-saber dominante se reflejan en la reproducción involuntaria de la desigualdad, manifestada en las brechas de género.

Respecto a la especificidad de los temas, la distribución de mujeres tampoco es casual sino que es una réplica del imaginario social.

En el único tramo donde hay paridad de género es en el tramo de formación pedagógica, a diferencia del tramo de formación biológica que no cuenta con ninguna mujer en su bibliografía. Es decir, las áreas que están más predispostas a incluir mujeres o donde las mujeres tienen mayor alcance, son casualmente las relacionadas con la profesión docente que es de las más feminizadas, mientras que en las biológicas que es pensado como el tramo más relacionado a las ciencias “duras” brillan por su ausencia. Nuevamente, no es decir que la selección de textos se realiza utilizando el género de los autores como parámetro para incluirlos o no en los programas, sino que responde a un entramado social mucho más extenso y profundo que no debemos ignorar.

En síntesis, podemos afirmar que existe un dispositivo operando de manera tendenciosa limitando el lugar de las mujeres, seleccionando dónde y cuánto pueden o no participar, promoviendo una hegemonía en la producción de pensamientos que va en sintonía con el status quo.

En palabras de Dora Barrancos (2019):

(...) es importante y necesario enfatizar la contradicción entre la evidente feminización en los niveles educativos secundarios y universitarios, y un sistema discriminatorio que limita el acceso de las mujeres a cargos altos dentro de la docencia y la investigación científica. A nivel universitario, las mujeres todavía atraviesan una situación desventajosa en Argentina, ya que el poder académico aún pertenece a los

hombres. Incluso en los centros universitarios que están más inclinados hacia una renovación conceptual y cambios de actitud, el progreso en la tasa de ascenso de la mujer no parece inmediato. Este es un desafío que los estudios de la mujer y la educación de género en general deben resolver de inmediato. (pp 572)

Las mujeres ya habitan en las universidades y participan en el mundo de la investigación, lo que queda pendiente es repensar cuáles son las trabas visibles o invisibles que retienen a las mujeres como reproductoras de saberes ya manufacturados y no permite la trascendencia de saberes elaborado por ellas mismas.

Referencias

- Barrancos, D. (2019). De gestiones científicas y debates políticos. En D. Barrancos, Devenir feminista: Una trayectoria político-intelectual (pp. 541–692). Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras UBA.
- Kruk, C., Trinchin, R., De Mello, S., Vélez-Rubio, G., & Cantieri, R. (2020). Mujeres con-ciencia: Una mirada a las Geociencias en Uruguay. Descentralizada. Revista Interdisciplinaria de Feminismos y Género, 4(2), Artículo e122. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.11949/pr.11949.pdf
- Trybalski, M., & López, N. (2022). Cuando llegaron ellas. En V Congreso Patagónico: Prácticas, debates y desafíos en contextos regionales y latinoamericanos (5–7 de octubre). Bariloche, Argentina. Memoria Académica. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.15579/ev.15579.pdf
- Zamudio Sánchez, F. J., Ayala Carrillo, M. R., & Arana Ovalle, R. I. (2014). Mujeres y hombres: Desigualdades de género en el contexto mexicano. Estudios Sociales (Hermosillo), 22(44), 251–279. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572014000200010

Anexo

- Achucarro, S. V. (2023). Teoría de la Educación Física I [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12765/pp.12765.pdf>
- Bertsch, A. M. (2016). Educación Física IV [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.9708/pp.9708.pdf>

- Bravetti, G. (2024). Psicología Evolutiva II [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12980/pp.12980.pdf>
- Carballo, C. G. (2021). Teoría de la Educación Física II [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12377/pp.12377.pdf>
- Casas, A. (2015). Fisiología Aplicada a la Educación Física [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.8504/pp.8504.pdf>
- Crisorio, R. L. (2018). Educación Física V [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.11409/pp.11409.pdf>
- Dalto, C. (2023). Anatomía Funcional [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12371/pp.12371.pdf>
- Dorato, M. G. (2019). Didáctica Especial II [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.4336/pp.4336.pdf>
- Fotia, J. A. (2019). Educación Física III [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.11456/pp.11456.pdf>
- Giles, M. G. (2024). Educación Física I [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12979/pp.12979.pdf>
- Gómez, R. H. (2015). Didáctica Especial I [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.8381/pp.8381.pdf>
- Loiácono, L. S. (2017). Estadística Aplicada a la Educación Física [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.10727/pp.10727.pdf>
- Martínez, A. (2025). Psicología Evolutiva I [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.13295/pp.13295.pdf>
- Rodríguez, A. A. (2019). Observación y Prácticas de la Enseñanza en Educación Física I [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.11457/pp.11457.pdf>
- Rodríguez, A. A. (2023). Observación y Prácticas de la Enseñanza en Educación Física II [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12370/pp.12370.pdf>
- Rodríguez Feilberg, N. B. (2020). Teoría de la Educación Física IV: Problemas Teóricos y Epistemológicos de la Educación Física [Programa del curso]. Universidad Nacional

de La Plata.

<https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.11994/pp.11994.pdf>

Ron, O. O. (2024). Educación Física II [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.13216/pp.13216.pdf>

Schargrodsky, P. A. (2023). Teoría de la Educación Física III [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12766/pp.12766.pdf>

Sosa, L. M. (2024). Didáctica para la Integración en Educación Física [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12978/pp.12978.pdf>

Tarducci, G. O. (2025). Fisiología Humana [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.13294/pp.13294.pdf>

Zambaglione, D. (2021). Metodología de la Investigación en Educación Física [Programa del curso]. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.12015/pp.12015.pdf>